Sri P. R. RAMAIYA (Basavanagudi).—Sir, so many questions lapse without being put. Therefore, I would suggest that on the particular day all the questions that have been on the paper may be considered to have been put. As far as supplementaries are concerned, it is necessary to introduce the 'star' system and limit the number of supplementaries. That will facilitate putting more number of questions.

Sri M. PALANIYAPPAN (Ulsoor).—As soon as we take up questions, it may be taken that all the questions are put. If there is any important question, special time may be given.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಾದಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು-ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಇದೆಲ್ಲಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹಿಂದಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಯಾವುದು ಮುಖ್ಯ, ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೇತುವೆ ಕಟ್ಟಬೇಕು, ಒಂದು ರಸ್ತೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯುಳ್ಳದ್ದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಕೊಡಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಸಭೆಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಕಾಲ ಕೂಡಿಬರುತ್ತದೆ. ತಾವು ಬರುವಾಗ ಓದಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಮುಖ್ಯವಾದವಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾಲ ಕೊಟ್ಟು ಅಡ್ಜಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—It pains me also to note that so many questions are left over every day; but, I cannot help it. If only members co-operate with me in expediting putting of questions and giving answers, I can certainly cover all the questions. If you leave it to me, I will allot time according to the importance of the question. In no Legislature or the Parliament, is the Question Hour extended to more than one hour; under the rule, Question Hour is limited to only one hour. I cannot relax and by-pass the rule. Breach of the rule is neither helpful nor healthy. Therefore, I leave it to the members. I request all the Hon'ble Members to co-operate with me and help me in covering all the questions from to-morrow.

STATEMENT BY MINISTER ON MYSORE TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1954.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ (ರೆವೆನ್ಯೂ ಮತ್ತು ಮರಾ ಮತ್ತು ಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಇತ್ತೀಚಿನ ಸೆನ್ಸಸ್ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿಮಾಡ ತಕ್ಕಂಥ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರ ಸಂಖ್ಯೆ 50,32,787, ಜಮೀನಿಲ್ಲದೆ ಬೇರೆಯವರ ಜಮೀನನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಗೇಣಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ 4,32,415, ವ್ಯವಸಾಯದ ಕೂಲಿಗಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ 6,15,853, non-cultivating owners ಅಂದರೆ ಅಬ್ಸೆಂಟಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್ಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಎರಡು ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ.

Mr. SPEAKER.—May I make one suggestion? After he gives a full statement, you can ask any question and he will answer.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—100 ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವುಳ್ಳ ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ 2,574. ಒಂದು ನೂರು ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವುಳ್ಳ ಒಟ್ಟು ಜಮೀನಿನ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 4,39,237 ಎಕರೆಗಳು.

Sri L. SIDDAPPA (Channagiri).—We want copies of these figures to be made available to members.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Yes.

Sri J. MOHAMED IMAM (Jagalur).—I want information about family holdings.

Mr. SPEAKER.—Anybody wanting any other information?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ (ಪೆರಿಯಾಪಟ್ಟಣ).—ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಎಷ್ಟು ಸಂಸಾರಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ನಿಖರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri KOTRA BASAVANA GOWD (Kudligi).—Do these figures include statistics about Bellary?

Sri Kadidal MANJAPPA.—Figures for Bellary are not included.

Mr. SPEAKER.—Will the Minister give information on that also?

Sri Kadidal MANJAPPA.—I will try to furnish that information.

Sri T. MARIAPPA (Mysore City-North).—May I request the Hon'ble Minister to give statistics relating to the acreage under cultivation out of 4,39,237 acres held by tenants?

Sri Kadidal MANJAPPA.—Unfortunately that is not available. I will try to find out and give the information.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಾವು ಈ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರೋ ಅಥವಾ ಸಂಸಾರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದಮೇಲೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್ (ನೆಲಮಂಗಲ).—ಈ ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಕರೆ ಹೈಕಿ ಇರುವ ಜಮೀನ್ದಾರರಲ್ಲಿ ಬೇಸಾಯಮಾಡುವವರೆಷ್ಟು, ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರೆಷ್ಟು?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಈ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಬೇಕಾದರೆ ನೋಟೀಸ್ ಬೇಕು. ಆದರೂ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ತಿಳಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—This is not question hour. You can ask only information.

Sri K. PRABHAKAR.—Asking question is for getting information.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯಂಗಾರ್ (ಟಿ.-ನರಸೀಪುರ).—100 ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತೀರ್ಣವುಳ್ಳ ಒಟ್ಟು ಜಮೀನಿನ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 4,39,237 ಎಕರೆಗಳೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಫಿ ಪ್ಲಾಂಟೇಷನ್ ವಿಸ್ತೀರ್ಣವೆಷ್ಟು?

Sri Kadidal MANJAPPA.—1¼ lakhs of acres.

Sri U. M. MADAPPA (Chamarajanagar).—What is the extent held under the management of Muzrai institutions and companies?

Sri Kadidal MANJAPPA.—On Monday I will give information about this.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆಯಷ್ಟು ಎಕರೆ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ familiesಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೆಲ್ಲರೂ ಸೇರುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಆಗಿ ಅ ಕನಬಿನಿಂದ ಜೀವನಮಾಡುವವರೆಲ್ಲರೂ ಸೇರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮುನ್ನೂರು ಎಕರೆಗಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು holdings ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರೆಷ್ಟುಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ?

Sri Kadidal MANJAPPA.—I will read the following figures.

Holdings not exceeding one acre in extent ...	2,80,088
Holdings exceeding one acre in extent but not exceeding 5 acres ...	6,17,964
Holdings exceeding 5 acres but not exceeding 10 acres	2,84,853
Holdings exceeding 10 acres but not exceeding 50 acres ...	1,46,554
Holdings exceeding 50 acres but not exceeding 100 acres ...	12,077
Holdings of above 100 acres and not exceeding 500 acres	2,480
Holdings of above 500 acres	94

Sri B. RACHAIAH (Yelandur-Scheduled Castes).—How many have no lands?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸೆನಸ್ ಅಂಕಿಗಳಿಂದ ಅದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ.—ಸ್ವಂತ ಜಮೀನಿಲ್ಲದೆ ಕೂಲಿಯಲ್ಲಿ ನಿರತರಾಗಿ ಜೀವನಮಾಡುತ್ತಿರುವವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟು?

Sri Kadidal MANJAPPA.—6,15,850.

Sri V. MASIYAPPA (Hiriyur).—Do they include figures relating to inam villages?

Sri Kadidal MANJAPPA.—It includes all.

Sri K. LAKKAPPA (Channarayapatna).—Do they include coffee and cardamom figures?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಎಲ್ಲವೂ ಸೇರಿವೆ.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Is it possible to give figures with regard to tenants and landholders in inam and Government villages separately?

Sri Kadidal MANJAPPA.—I will try. In the case of inam villages it is possible to give a rough figure. I will try to find out.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Even approximate figures will be sufficient.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Yes, very good.

Mr. SPEAKER.—Now discussion will continue.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್ (ಹೊಳಕಾಲ್ಮುರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸ್ವಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತುಪಡಿಸಿರುವ ನಿಯಮ ಏಮರ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. . . .

Sri B. V. NARAYANA REDDY (Bagepally-Gudibande).—We will now rise for lunch and meet after.

Mr. SPEAKER.—Yes. The House will adjourn for lunch and meet again at 10-30.

The House adjourned for Lunch at Fifty-five Minutes past Nine of the Clock and met again at Thirty Minutes past Ten of the Clock.

MYSORE TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL.

Motion to consider (Continued).

Mr. SPEAKER.—Discussion on the Mysore Tenancy (Second Amendment) Bill will continue.

*ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪೊನ್ನೆದಿವನ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಈ ಟೆನೆಸಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ Protected tenants ಎಂಬ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್

* Indicates that the speech has not been revised by the Member concerned.

(2) ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೆ. ಈಗ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ (1) ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದೆರಡು ಮಾತನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಹಿಂದೆ ಆತನಿಗೆ ಸಂಬಂಧೀಕನಾಗಲಿ, ಆತನಿಗಿಂತ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದವನಾಗಲಿ, ಅವನು ಅಜ್ಜನಾಗಿರಬಹುದು, ಮುತ್ತಜ್ಜನಾಗಿರಬಹುದು, ಚಿಕ್ಕಪ್ಪನ ಮಗನಾಗಿರಬಹುದು, ಮೊಮ್ಮಗನಾಗಿರಬಹುದು.— ಅಂತಹವರು ಯಾರಾದರೂ ಒಂದು ಜಮೀನನ್ನು ಆಲೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ, ಆತ ಅವರ ಸಂಬಂಧೀಕನಾಗುತ್ತಾನೆ ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆತನಿಗೆ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟು ಎಂದು ಮಾಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಅಥವಾ ಆ ರೀತಿ ಅರ್ಥ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ "came to hold the same by inheritance" ಎಂದರೆ ಒಂದೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಅಣ್ಣತಮ್ಮಂದಿರು ಒಟ್ಟಿಗೇ ಇದ್ದು ಅಣ್ಣನ ಅಥವಾ ತಮ್ಮನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇರುತ್ತದೆ, ಅಥವಾ ಮಾರಾಟವಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇನ್ನಾರ ಹೆಸರಿಗೋ ಹೋಗಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು heir ಅಂದಾಗ ಆತನೇ ಜಮೀನುಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದವನಾಗಿರಬೇಕೇ, ಬರೀ heir ಆಗಿದ್ದರೆ ಸಾಕೇ? ಈ ಜಮೀನು ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದಾಗ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಮನುಷ್ಯ ಯಾವುದೋ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆತನಿಗೆ ಈ ಹಕ್ಕು ಬರುತ್ತದೆಯೇ? ಅಥವಾ ಆತನ ಮಗನಾಗಿದ್ದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವನಾಗಿರಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ಏನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಲಿಖಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಏನಾದರೂ ಹೀಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟರೆ 100 ಎಕರೆ ಮೇಲೆ ಇದ್ದವರು ಈಗ 2,000 ಚಿಲ್ಲರೆ absentee landlords ಇದ್ದರೆ 4 ಸಾವಿರ ಅಥವಾ 40 ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಶುರು ಆಗುತ್ತವೆ. ಯಾವ ಸಕ್ಸೆಷನ್ ಪ್ರಕಾರ, ಹೇಗೆ ಬಂತು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಎಂದರೆ 2,000 ಜನಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿದ್ದರೆ 20 ಸಾವಿರ ಜನಗಳು ವ್ಯಾಜ್ಯ ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಈ explanation one ಎನ್ನುವುದರಿಂದ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರಿಗೆ ಅತಿ ವಿನಯದಿಂದ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಆಮೇಲೆ, 'Substitution of "Assistant Commissioner" for "Amildar" ಎಂದು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಮಲ್ದಾರರಿಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಅಂತಲೋ, ದಕ್ಷತೆ ಇಲ್ಲ ಅಂತಲೋ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ನ್ಯಾಯ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅವರಲ್ಲಿ ಸತ್ಯನಿಂತೆ ಇಲ್ಲ ಅಂತಲೋ? ಈ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಶಕ್ತಿ, ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಇವೊತ್ತು ಹೊರಟುಹೋಗಿದೆ ಅಂತ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ 'ಅಮಲ್ದಾರ್' ಎಂದು ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು 'ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್' ಎಂದು ಹಾಕಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಅಮಲ್ದಾರ್ ಆಗಿದ್ದವನಿಗೆ ನಿನ್ನೆ, ಮೊನ್ನೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆದಕೂಡಲೇ ಆ ದಕ್ಷತೆ, ಶಕ್ತಿ ಬಂದುಬಿಡುತ್ತದೆಯೇ? ಇದು ಒಂದನೆಯದು. ಎರಡನೆಯದು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಊರಿನ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದು ಆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲೇ ಇರುವ ಅಮಲ್ದಾರರು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಹೊರತು ಅದನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಆತನಿಗೆ ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಅಲ್ಲ ನಾಲ್ಕು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು ಬಂದು, ಕರೆಕ್ಷನ್ ಸೂಪರ್‌ವಿಜ್ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ, ಕೋರ್ಟ್ ಆಗಿ ಸಂಭವಿಸುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಹೇಳಬಹುದು, ನಾಳೆ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಕಟ್ಟುವ ವಿಷಯ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಆತನನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಅಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಈಗಾಗಲೇ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆತ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಮಾಡಿದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪದೇ ಇದ್ದರೆ ಮಾಲೀಕ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಂದು ವ್ಯಾಲ್ಯು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ, ಆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ಮಾಡಿದ ತೀರ್ಮಾನದ ಮೇಲೆ ಅಂತ್ಯ ತೀರ್ಮಾನ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ರವರ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ. The decision of the District Judge on such appeal shall be final. ಇದು ಏನು ಡಿಸ್ಕ್ರಿಮಿನೇಷನ್ನು, ನ್ಯಾಯವೆ? ಒಂದು ಜಮೀನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಅಕ್ವೈರ್‌ಮಾಡಿದಾಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಆಸ್ತಿಗನು ಸಾರವಾಗಿ ಬೆಲೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ಅಧಿಕಾರವಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಅದನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಏನು ಉದ್ದೇಶ ನಿಮ್ಮದು? ಎಂದು ಕೇಳುವುದು ಒಂದನೆಯದು. ಎರಡನೆಯದು, ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಒಂದು ಕಡೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ jurisdiction of the court limit ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯೇ? ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲಗಳು ಇರಬೇಕು, ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು, ಅದು ಆತನಿಗೆ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲೇ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇತ್ತಕಡೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟು, ಅಮಲ್ದಾರರಿಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. 'For the word "Amildar" wherever it occurs, the words "Assistant Commissioner" shall be substituted throughout the principal Act' ಅಂತ ಅಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಏನಾಯಿತು? ಆರ್ಡಿನರಿ ಚೆನ್ನೆಸಿ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನೇನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೋ ಅದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಅಮಲ್ದಾರರಿಂದ ಕಿತ್ತುಕೊಂಡ ಹಾಗಾಯಿತು. ಆ ದಿವಸ Principal Act ಮಾಡುವಾಗ ಸತ್ಯನಿಂಧನಾಗಿದ್ದ ಅಮಲ್ದಾರ ಇವೊತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಹೋದ? ಏಕೆ ಹೋದ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅನತ್ಯವಂತರು ಎಂದು ಎಲ್ಲೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—I do not think there can be much force in that. By experience we have to effect certain changes for the better administration of the legislative measures.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಅದಕ್ಕೇ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಆ experience ಯಾವುದೋ ಏನೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಏಕೆಂದರೆ ಆ ದಿವಸ ಇದ್ದ ಆತನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ, ಯಾವ ಎಕ್ಸ್‌ಪೀರಿಯೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು explanation ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಈ ಆಕ್ಟ್ ಇಟ್ಟಾಗ ಒಬ್ಬರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದು ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಇನ್ನಾವುದರಲ್ಲೋ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಿ ಬೇರೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಕಾರಣ ನಮೂದಿನದೇ ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

(ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.)

ಇನ್ನು Chapter I-(a) permissible holdings ವಿಚಾರ. Permissible standard acre ಎಂದರೆ ಏನು ? ನಿನ್ನೆ ದಿನ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಜೇಷ್ ಮೇಲೆ Question Hour decide ಮಾಡುವಾಗ ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದು ಎಂದೂ ಹೇಳಿದರು; ಅದು ನೆನಪಿಗೆ ಬಂತು. ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಎಂದರೆ 8 ಪಲ್ಲಾ ಬೆಳೆಯುವುದು ಎಂತಲೂ, ಅದೇ ರೀತಿ Question Hour ಎಂದರೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಪೂರೈಸುವುದು ಎಂತಲೂ ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹಾರವಾಯಿತಲ್ಲ ? ಹಾಗಲ್ಲ. Question Hour ಅಂದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು adjective ಇದೆ. ಅದೇರೀತಿ ಇದಕ್ಕೂ ಒಂದು adjective ಇದೆ. 90 minutes is a question hour ಎಂದು ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆಯೋ ಅದೇರೀತಿ ಇದಕ್ಕೂ ಮಾಡಿಬಿಡಿ. ಅದು ಏನೇ ಇರಲಿ, you say 'standard acre of land, in the case of :

(*a*) dry land is that extent of land which has an annual productive capacity of eight pallas of ragi, etc.'

ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಸರಿಯೇ ಅದು ಯಾವ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡಿಬಿಡಿ. ಹೀಗೇನೋ ತಿರುವಾಂಕೂರು—ಕೊಚ್ಚಿನ್‌ನಲ್ಲಿ 23 ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಇದೆ, ಅದರ ಜೊತೆಗೆ 3 ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಸೇರಿಸಿದರೆ 26 ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಏಕರ್ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಅನ್ನುತ್ತೀರಾ ? ತಿರುವಾಂಕೂರು—ಕೊಚ್ಚಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಲೆಕ್ಕದಮೇಲೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಆಫೀಸರುಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ, ಅವರ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ತನಿಖೆಮಾಡಿಸಿ average ತರಿಸಿದ್ದೀರಾ ? ಈ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಹುಷಾರಾಗಿರಬೇಕು. ಅದು ಬಿಡಿ. ಈಗ standard money, manufacture, ಇವೆ. ಆ ರೀತಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಜಮೀನಿಗೆ 8 ಆಣೆ ಕಂದಾಯ ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಎಂದು ಅನ್ನೋಣವೇ ಅಥವಾ ಯಾವ ಜಮೀನಿಗೆ average ಕಂದಾಯ ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಅನ್ನೋಣವೇ ? ಅದು ಅಲ್ಲ. ಯಾವ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ 8 ಪಲ್ಲಾ ರಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುವುದು ರಾಗಿ, ಬತ್ತ ಎರಡನ್ನೇ ! ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಆಲೂಗೆಡ್ಡೆ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಅನ್ನುತ್ತೀರಿ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆಲೂಗೆಡ್ಡೆ ಹಾಕಿದ್ದರೂ, ರಾಗಿ ಬೆಳೆದೇ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರಲ್ಲಾ !

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಇನ್ನೊಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಹತ್ತಿರ ಕೆಂಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಜೋನಫೀ ಎಂಬೊಬ್ಬರು ಒಂದು ಸಾರಿ 12 ಏಕರೆಯಲ್ಲಿ ದ್ರಾಕ್ಷೆ ಹಾಕಿದ್ದರು. 6 ತಿಂಗಳಿಗೆ 26 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬಂದವು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದರು. ಈ ವರ್ಷ 1 ಲಕ್ಷದ 854 ಗಿಡ ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಒಳ್ಳೆಯ ದ್ರಾಕ್ಷೆ ಬೆಳೆ ಆದರೆ 1 ಲಕ್ಷದ 85 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂಥಾದಕ್ಕೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಇದು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ, ಈ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಲೆಕ್ಕಹಾಕುವಾಗ ಹಳ್ಳಿ ಹಳ್ಳಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್, ಊರು ಊರಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್, ತಾಲ್ಲೂಕು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಆಗ ಲಿಟಿಗೇಷ್ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ, ಜನಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ? 8 ಪಲ್ಲಾ ಬೆಳೆದರೆ ಅದು ಒಂದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನೂರಾರು ಏಕರೆ ಇರತಕ್ಕವನಿಗೆ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ ? ಒಬ್ಬನಿಗೆ 25 ಏಕರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದೇ ಜಾಯಿಂಟ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾಕರಷ್ಟು ಎಂದರೆ ನೂರು ಏಕರೆ ಆಯಿತು. ಅವರು ಕಟ್ಟಿರುವ ಈ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ಇಷ್ಟು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಭೂತಪ್ಪನನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಅಂತೂ ಆ ರೀತಿ ಬರುವಹಾಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. (ನಗು !)

ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ನೂರು ಏಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇರತಕ್ಕ 2,574 ಜನ ಇದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನ ಹೊಂದುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬರೇ ಇರತಕ್ಕವರು, ಬ್ರಹ್ಮಚಾರಿಗಳಾಗಿರತಕ್ಕವರು, ಸಂಸಾರ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕವರು ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಆ 2,574 ಜನರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅಷ್ಟು ಜನ ಅಲ್ಲ, number of holders ಅಷ್ಟು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಈ 2,500 ಮಂದಿ 300 ಏಕರೆಯ ಮೇಲೆ ಪಡೆದಿರುವವರೆ ? ಏಕರೆಗೆ ಒಂದು ಪಲ್ಲ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ 25ನ್ನು 8ರಿಂದ ಗುಣಿಸಿ ಅನಂತರ ಅದನ್ನು ನಾಲ್ಕರಿಂದ ಗುಣಾಕಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಅಷ್ಟಿರುತ್ತದೆಯೆ ? ಕಾಫಿ ಪ್ಲಾಂಟರುಗಳೂ ಸೇರಿ 500 ಏಕರೆ ಇರುವವರು 94 ಜನ. ಅವರಿಗೆ ಈ ಮಹದುಪಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

Sri Kadidal MANJAPPA.—I do not know why the Hon'ble Member is giving incorrect figures. Sir, I have already made it clear that there are 2,480 khatedars holding more than 100 acres and less than 500 acres.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ನನ್ನ ವಾದವೂ ಅದೇ ಸ್ವಾಮಿ. 500 ಏಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಎಂಬುದು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರೆಯಲ್ಲ. ಚಳ್ಳಕೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ 500 ಏಕರೆಗೆ ಎರಡಾಣೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರು, 100 ಏಕರೆಗೆ ಎರಡಾಣೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವವರು ಎಷ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ. ಇದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಪಲ್ಲ ಬೆಳೆಯುವ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಏಕರೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವಾಗ ಇದು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತು. ನಿಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನ ಆವರೇಜ್ ಲೆಕ್ಕ ಈ ದಿವಸ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ತಾವು ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ತತ್ವ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಏಕೆಂದರೆ ಗುಣಾಕಾರ, ಭಾಗಾಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ. According to your own admission I am going to take three acres to be sufficient for growing 8 pallas of ragi.

ಈಗ 8 ಪಲ್ಲ ರಾಗಿ ಬೆಳೆಯುವ ಜಮೀನನ್ನು ತಲೆಯೊಂದಕ್ಕೆ 25 ಎಕರೆಗಳಂತೆ ಹಂಚುವ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿಗೆ 300 ಎಕರೆ ಬರ ಬಹುದು. ಈಗ 300 ಮತ್ತು 500 ಎಕರೆಗಳ ಮೇಲೆ ಪಡೆದಿರುವವರೆಷ್ಟು ಜನರಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಅರ್ಧ ಎಂದು ನಾನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ 700—800 ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ —ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಯೆಂಬುದನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ, ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ನನ್ನ ಮಾತಿಗೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ 50 ಲಕ್ಷ ಜನ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, 10 ಲಕ್ಷ ಜನ ಕಲ್ಟಿವೇಟಿಂಗ್ ಓನರ್ಸ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಿ ಸುಧಾರಣೆಯ ಆಕ್ಟ್ ತಂದು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಮೊದಲೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸರಿಸಮನಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಬೇಕು. ರಷ್ಯಾದಲ್ಲಿರುವ ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟ್ಸ್ ಮಾಡಿರುವ ರೀತಿ ಆಗಬೇಕು. Half baked ideas of socialism ನನಗಿದೆ. ಅವರಿಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ರಷ್ಯಾದಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಬಂತು. ಆಮೇಲೆ ಸರಿಹೋಯಿತು. ಈಗ 50 ಲಕ್ಷ ಜನರ ಮೇಲೆ ಈ ಗದಾಪ್ರಹಾರ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ 2,574 ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಾವು ತಿಳಿದಿದ್ದರೆ ಇದು ಖಂಡಿತ ಇಲ್ಲದೇಯಿದ್ದ. . . .

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ನಾನು ಎರಡು ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ, ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಜೆನೆಂಟುಗಳಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಜೆನೆಂಟುಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದು. ಎರಡು ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ ಇರುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ 25 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ತನ್ನಿ. ಅವರಿಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವಿದ್ದರೆ ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅಂಥ ಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ hero ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದಿಲ್ಲದೆ ಏನೇ ಮಾಡಿದರೂ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ.

ಇದಾದ ಮೇಲೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನು, ತರಿ ಜಮೀನು ಇದೆ. ತರಿ ಜಮೀನು ಎಂದರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಜಮೀನು ಸಹ ಸೇರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರಿಗೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಜಮೀನಿದೆ. ಈ ದಿವನ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ರಾಗಿಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ಒಂದು ಎಕರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Sir, the member is giving an incorrect picture; at every stage a dismal picture of the Bill is being given. There is nothing in the Bill which says that the value of the land or the price of the land should be calculated on the basis of the standard acre.

***Sri J. MOHAMED IMAM** (Jagalur).—I would like to seek an information. My friend quoted the land of Sri G. Sivappa; he gets per acre an income of thousand rupees. As I understand, 8 pallas of ragi fetch about 150 rupees. So 1/4 or 1/8 of that garden would be a standard acre. So, only four guntas of garden land would be equal to one standard acre.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಬೆಳೆ ನೋಡಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುವಾಗ price is not the criterion.

Sri Kadidal MANJAPPA.—With your permission, Sir, I want to intervene for one minute. The determination of the price is done according to section 31-B. It is on the basis of the market value of the land, not on the basis of the standard acre or how much can be grown on the land either ragi or paddy.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅನುಕೂಲ. ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವಾಗ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಬೆಲೆ ಇದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಬೆಳೆ, ಜಮೀನು ಉತ್ಕೃಷ್ಟತೆ ಹೇಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದು. ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ರಾಗಿ ಅಥವಾ ಬತ್ತ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ, ತೆಂಗು, ಅಡಿಕೆ ಮುಂತಾದ ಮುಖ್ಯವಾದ ಬೆಳೆಯಿದೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬ್ಯಾಟೆ ರಂಗಪ್ಪ ಎಂಬವರು ನೆಲಮಂಗಲದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಎಕರೆಗೆ 1,800 ಮಣ ಆಲೂಗೆಡ್ಡೆ ಬೆಳೆದು ಮಣಕ್ಕೆ 8 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಮಾರಿದೆನೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಮಣಕ್ಕೆ 4 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ ಉತ್ಪತ್ತಿ ನೋಡಿ, ಒಂದು ವರ್ಷದ ಆದಾಯನೋಡಿ, ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ಒಂದು ಎಕರೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ?

Mr. SPEAKER.—I want to make one suggestion. During the consideration stage, only the principles of the Bill can be discussed. With regard to any variation regarding the standard acre, you can improve on the present provisions in the Select Committee. Therefore, our main object at the consideration stage should be, whether we agree to the principles of the Bill or not. The Bill may undergoes changes in the Select Committee and even afterwards, amendments could be brought to each clause.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಇದರಲ್ಲಿರುವ ತತ್ವವೇನೆಂದರೆ, ದುಡ್ಡಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕೆ

(ಶ್ರೀ. ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.)

ಅಥವಾ ಕಾಳಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಬೇಕೆ ಎಂಬುದು. ಇದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನಂತೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ವಾದ, ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ಇಷ್ಟೇಕೆ ನಾನು ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಹಾಗೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದರೆ ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನನಗೂ ಜಾಗ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ಇದು ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗಲು ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದು ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಇಡೀ ದೇಶದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು, ದೇಶದಲ್ಲಿ 50 ಲಕ್ಷ ಜನರ ಮೇಲೆ, ಜಮೀನು ಮಾಲೀಕರ ಮೇಲೆ ಮಹತ್ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಇನಾಂ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಈ ತರಹ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರ ಮಾತೇ ಬೇರೆ ಇರುತ್ತಿತ್ತು. ಚೆನೆನ್ನಿ ಆಕ್ಟನ್ನು ಗೇಣಿ ಮಾಡುವವನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದು ಹಾಗಿಲ್ಲ, ಜಮೀನಿನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ದಿವಸ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯಲು ಪ್ರಕಟಪಡಿಸಿದರೆ ಸಾಕು. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ಲಾಗಿದೆ.

*Sri J. MOHAMED IMAM.—I have got a representation. It is better that the other Ministers and the Chief Minister are also here when such an important measure is being discussed on the floor of this House, instead of leaving the Revenue Minister alone. Of course, we cannot compel them to be present here; this is only a suggestion. This Bill is of a revolutionary character. Decisions should be taken not by the Revenue Minister alone but by the Cabinet. So, when such important points are raised on a matter like this, and when there is so much of strong opposition, it is better that majority of the Ministers including the Chief Minister be present in the House. I am sure, this is not a Bill of Sri Kadidal Manjappa; it is a Bill of the Government and it is the Government that introduce the Bill. This is an appeal I make to the Chair. If they make this a formal affair, it shows that they are ignoring the opinions of the members.

Mr. SPEAKER.—Though I agree, because both the Houses are sitting, the Ministers have to adjust themselves to the work of both Houses. The Chief Minister is indisposed.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Shall I take it that all the other five Ministers are in the other House? This is a very important Bill which affects the destinies of ten millions of people. Though not to-day, at least during the days on which such important Bills are taken up, I request that they may be present here.

11 A.M.

Sri Kadidal MANJAPPA.—No doubt it is an important measure. But I humbly submit that the Minister in charge of the Bill can effectively represent the Government and whatever the opinion of the majority of members here, Government are bound to act in accordance with the opinion of that majority of members. The suggestion made is not practicable . . . . .

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಈ standard acre ಎಂಬುದನ್ನು define ಮಾಡುವಾಗ defined standards ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಮೊದಲು ಅವುಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತ ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನೂ ರಾಗಿ, ಜೋಳದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ತಾಲ್ಲೂಕು average ಏನೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅವರೇ ತಿಳಿಸಿದರು. ಈ ತಾಲ್ಲೂಕು average ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಜಮೀನುಗಳೆಲ್ಲಾ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಯಿತು, . ಪಟೇಲ್ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರ ಕೈಗೆ ಸಹಣಿ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂಬ ಕೂಗು ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಆಗ ಎದ್ದಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ಪಹಣಿ ಲೆಕ್ಕದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ average growth ನಿಗದಿಯಾದರೆ ಅನುಕೂಲನ್ಯಾಯವನು ಪಟೇಲ್, ಶ್ಯಾನುಭೋಗರ ಕೈಪಿಡಿದು ಕೈಪಾಡ ನಡೆಸಲು ತಾವೇ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕು average ವಿಚಾರವನ್ನೇ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದರೆ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏಳು ಲಕ್ಷ ಪ್ರಜಾನಂಖ್ಯೆ ಇದೆ. ಆ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ average growth ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ದಿವಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪಾವು ಅಕ್ಕಿ ಕೊಟ್ಟು ಊಟಮಾಡು ಎಂದರೆ, ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನಂಥವನ ಗತಿ ಏನಾಗಬೇಕು! ಈ average growth ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಇವರಿಂದ ಜನರನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಬರೀ ಭ್ರಾಂತಿಯ ವಿಚಾರ. ಅದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬನು ಜಮೀನ್ದಾರನು ತನ್ನ ಭೂಮಿಯ fertility of the soil ಗೊತ್ತುಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಆ ಜಮೀನಿನ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಧರಮಾಡಿಕೊಂಡು, ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಸಹಾಯ ಪಡೆದು, ಸರ್ಕಾರಿ ಗೊಬ್ಬರ ಹಾಕಿ ಹುಲುಸಾಗಿ ಬೆಳೆ ತೆಗೆದಿರುತ್ತಾನೆ. ಮತ್ತೊಬ್ಬನು,—influence ಇಲ್ಲದವನು, ತನ್ನ ಸ್ವಶಕ್ತಿಯಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ದುಡಿದು ಕಡಮೆ ಬೆಳೆ ತೆಗೆದಿರುತ್ತಾನೆ. ಇವೆರಡನ್ನೂ ನೋಡಿ ತಾವು average growth ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆದವನ ಗತಿ ಏನಾಗಬೇಕು?

Sri A. V. NARASIMHA REDDY (Bangalore South).—A point of information, Sir. Standard Acre of Land ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ clause 2(A) sub-section 2(a) ನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ:

"For purposes of clause (1) the annual productive capacity per acre of any land in any taluk, halls be deemed to be the average annual gross yield per acre of such class of land in such taluk during a period of five years prior to the revenue year 1953-54".

ಅಂದ ಮೇಲೆ ಈ ಲೆಕ್ಕ ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—If you want to make a statement or a speech you can take another opportunity.

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ನರಸಿಂಹರೆಡ್ಡಿ.—ಅವರ interpretation ತಪ್ಪು. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಸಿದ್ಧವಾಗಿವೆ. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಪಟೇಲ್ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರ ಕೈವಾಡಕ್ಕೆ ಜಮೀನ್ದಾರರು ಸಿಲುಕಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Is that a point of order?

Mr. SPEAKER—He never said that it was a point of order.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Oh! I thought it was a point of order that he was raising and therefore I sat down,

Sri K. PRABHAKAR.—Sir, on a point of information, Sir.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I am not yielding, Sir. ಸ್ವಾಮಿ, ಇವರು ಹೇಳಿದಂತೆ 1953-54ನೆಯ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಈ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ, protected tenant ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಅದಕ್ಕೆ 9 ವರ್ಷ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Protected tenantಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗಿರುವ drafting ಬಹಳ ಸ್ವಾರಸ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿರುವ protected tenant ಎಂದರೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಏನರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯಲು ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದುವುದು ಅಗತ್ಯ:

"A tenant shall be deemed to be a protected tenant in respect of any land if (*a*) he has held such land continuously for a period of not less than nine years immediately preceding the first day of April 1951".

ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದೆ ಅವನು ಏನಾಗುತ್ತಾನೆಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಈ procected tenants ಬಗ್ಗೆ definition ಕೊಟ್ಟ ಅದರ ಕೆಳಗೆ 2-3 ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಇದೇನು ಸೊಗಸಾದ drafting ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಈ drafting ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯು ಯಾರದೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—That can be improved in the Select Committe.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I am not sure; that is why I am making the suggestion. ತಮ್ಮ ಈ ವಿವರಣೆ ಸರ್ವ ಸಮರ್ಪಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳದೇ ವಿಧಿಯಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇದ್ದು ಆತನಿಗೆ ಮಗ್ಗುಲ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಜಮೀನಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಾವು ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತೀರಿ? ಈ drafting ನಿಂದ ಇಲ್ಲದ complications ಗೂ ಮತ್ತು litigationsಗೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವ ದರ ಬದಲು, ನಾವೆಲ್ಲ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಒಂದು ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ socialism introduce ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ limited holdings ಗೊತ್ತುಪಡಿಸೋಣ. Nobody shall be allowed more than 25 acres, ಎಂದು ಮಾಡೋಣ. ಮಾದರೀ ಸಂಸ್ಥಾನವೆಂದು ಹೆಸರುಗಳಿಸಿರುವ ಈ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು social legislation ತಂದು ಇಡೀ ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೇ ಇಂಥ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ benefit ಆಯಿತೆಂಬ ಹೆಸರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಹಾಗೇಕೆ, ಇಂಥ ಸದಸ್ಯರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಂಥ benefit ಆಯಿತೆಂದು ಹೇಳೋಣ.

Mr. SPEAKER.—Is it your opinion or your expectation?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—My expectation. But this is discriminatory legislation. ಈ ರೀತಿಯ discriminatory legislation ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. 'ಒಬ್ಬರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಸುಣ್ಣ ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೆಣ್ಣೆ' ಎಂಬ ನೀತಿ ಎಂದಿಗೂ ಸಾಧುವಾದುದಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡ ಸಾವಿರ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಾದರೆ ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ ಅನಮಾಧಾನ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದ ದಾಂಧಲೆಗೆ ತಾವೇ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೇವಲ 2,000 ಚಿಲ್ಲರೆ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕ್ಕಾಗಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ. . .

Sri Kadidal MANJAPPA.—An incorrect statement. I have never said that this would benefit only about two thousand and odd people in the State.

Mr. SPEAKER.—We do not know how many people will be benefited.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—All right Sir. Let it be that an indefinite number will be benefited. ಈಗ agricultural labourers ಆಗಿ ಕೂಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜೀವನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇರುವವರನ್ನೇಕರಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಜನರನ್ನು ತಾವು tenant ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೀರಾ? "Tenant is one who actually cultivates" ಎಂದು ನೀವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಮಧ್ಯವರ್ತಿ ಜನರ ಗತಿ ಏನಾಗಬೇಕು? ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಒಂದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ಕೈಯಲ್ಲದವನು, ತಾನು actual cultivator ಎಂದು ಬಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ decision ಬೇರೆ ಆಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—But that is only an exception.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—But exception disproves the rule. ಈ ರೀತಿ legal turn ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ ಕಾರಣವೇ ತಮ್ಮ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಗುರಿ, ಸಾಧನೆ ಇರಬೇಕು. ನಿಜವಾದ benefit ಯಾರಿಗೆ ಆಗಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಆಗಲ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಯಾವ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗಿಂತ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಲೇಬರರ್ಸು ಜಾಸ್ತಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. 4 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಒಂದು ಸಂಖ್ಯೆ ಇದೆ. 6 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಒಂದು ಸಂಖ್ಯೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರರ್ ಲೇಬರ್‌ನಿಂದ ಎಂದರೆ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಕೂಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರಿಂದ ಜೀವನ ನಡೆಸುವವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಮೊದಲು haves and have-nots ಎಷ್ಟು ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, have ನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು have-nots ಕೊಡುವಾಗ ರೈತ ಅನ್ನಿಸಿಕೊಳ್ಳುವವನು ಯಾವನು ಏನೂ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾಗ ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಉದ್ದೇಶ ಆ ರೀತಿ ಇದ್ದರೂ ಕಾರ್ಯತಃ ಹಾಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನಲ್ಲಿ ಇಪ್ಪತ್ತಾದರೂ ಇದೆ, ಅವನಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲವಲ್ಲ, ಕೂಲಿ ಮಾಡಿ ಜೀವನ ಮಾಡಬೇಕು, ಒಂದು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಇದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾನೆ, ಅಂತಹವನಿಗೆ ಕೊಡೋಣ, ಎಂದು ತಾವು ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ, ಒಪ್ಪಿಯಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ 6 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಆದ ಸೆಟಿಸನ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಈಗ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂಕಿ ಅಂಶ ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ 1 : $1\frac{1}{2}$ will be the proportion between the tenant and agricultural labour. ಈ $1\frac{1}{2}$ ಯಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಏನು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೆಯದು ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸಂಖ್ಯೆ absentee landlords, 100 ಎಕರೆ ಮೇಲೆ permissible acre ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟು, ಉಳಿದವರು ಎಂಪರೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವವರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇದ್ದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಅದರೂ ಏನಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಮೊದಿಯೇ ಇಲ್ಲವಲ್ಲಾ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದು ಅಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಕೂಗು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೇಳಿಬಂತೋ ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಜನರು ಅನ್ನುವುದಿಲ್ಲವೇ? 1951 ರಿಂದ 9 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಪರ್‌ಮನೆಂಟಾಗಿ ಜಮೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು permissible ಎಕರೆಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಎಂದರೆ 100 ಎಕರೆಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇರತಕ್ಕವರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಲೆಕ್ಕ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು argument ಗೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇರತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಎಲ್ಲಾ ಬಿಟ್ಟು ಇಷ್ಟೊಂದು argument ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ, ಸ್ವಾಮಿ?

Mr. SPEAKER.—That argument has been already advanced yesterday. Please do not repeat it.

Sri Kadidal MANJAPPA.—According to rules, he cannot repeat his arguments.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I cannot convince one who refuses to be convinced.

Mr. SPEAKER.—He has already made a statement. If all of you are convinced, he is also convinced. There is no trouble.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಅದಕ್ಕೇ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು. ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ಜನ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಪ್ರೇಮ, ವಿಶ್ವಾಸ, ಕರುಣೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಕಡೆ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರರ್ ಲೇಬರರ್ಸಿಗೂ ಆ ಕಡೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್ಸಿಗೂ ದಯವಿಟ್ಟು ಆ ಪ್ರೇಮ, ವಿಶ್ವಾಸ, ಕರುಣೆ ತೋರಿಸಿ, ಸ್ವಾಮಿ. ಅದನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ, ಯಾರು ಬೇಡ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ! ನಿಮ್ಮಲ್ಲಿ 30 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ arable lands, waste lands, ಆಕಾರ ಕಂಡ ಬಂಜರು ಇದೆ. ನೀವೂ ಕೊಡಿ, ನಾವೂ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಎಲ್ಲ ಜಮೀನನ್ನೂ ಹಂಚಿಕೆಮಾಡಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ತಂದರೆ ಅದಾದರೂ ಒಂದು ಅನುಕೂಲ.

Mr. SPEAKER.—May I bring it to the notice of the Hon'ble Member provisions of Rule 53 (3)—

> "(3) On the day on which any motion that the Bill be taken into consideration by the Assembly either at once or at some future day is moved, the principle of the Bill and its general provisions may be discussed, but the details of the Bill shall not be discussed further than is necessary to explain its principles."

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I submit I have experience of twenty years in the Legislature and I am thankful to the Speaker for bringing that to my notice and warning me that I should not go beyond my province. I have not taken any word here and there. ಇದು ಏಕೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು ಅಂದರೆ, ಈ 4 ಲಕ್ಷ ಸಂಖ್ಯೆ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರಮೇಲೆ 70-80 ಸಾವಿರ ಸಂಸಾರಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿ, 10 ಎಕರೆ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೂ 7 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಆಗುತ್ತದೆ. 30 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಬಂಜರು ಜಮೀನು

ಇರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ಉಪಕಾರವಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—It is not necessary' Sri Bheemappa Naik. Any defect in any of the clauses can be improved. We only want an agreement on the principle.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Yes Sir. ಇಷ್ಟೂ repeat ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಹೊ ರಗಲು ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವಾದರೂ ಒಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಿ, ಸ್ವಾಮಿ, ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ವಿಷಯಗಳನ್ನು substantiate ಮಾಡುವಾಗ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದರೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಾಕಿ ಮೆಂಬರುಗಳಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಬೇಕು, ಬಾಕಿ ಮೆಂಬರುಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ, ಅವರಿಗೆ convince ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಪ್ರೊಚೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾಯಿತು. ಆಮೇಲೆ ಪ್ರೊಚೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟು ಎನ್ನುವುದಲ್ಲಿ 1951ರ ಹಿಂದೆ 9 ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಯಾವಾಗಲಾದರೂ ಜಮೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಒಂದು ವೇಳೆ 1951ರಿಂದ ಹಿಂದೆ 8 ವರ್ಷ ಮಾಡಿದ್ದು 1954ರವರೆಗೂ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೆ 8+3= 11 ವರ್ಷಗಳಾದವು ಅವನೂ ಪ್ರೊಚೆಕ್ಟೆಟ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾನೆಯೇ? ಇಲ್ಲವೇ 1951ರ ಹಿಂದೆ 9 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಇದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಆ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಆರ್ಥವಿದೆಯೇ? ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಲಾ ಬರೆಯುವವರು ಇದ್ದಾರೆಯಲ್ಲಾ ಅವರು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿತ್ತೋ ಏನೋ. ಅವರೇ ಓದಿ ಹೇಳಲಿ, ಸ್ವಾಮಿ, ಪ್ರೊಚೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ 1951ರ ಹಿಂದಿನವರೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು 1954ರವರೆಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. 1951ರಿಂದ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ 9 ವರ್ಷ ಎಂದು ಏಕೆ ಸೇರಿಸಿದರು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು, ಸ್ವಾಮಿ. ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೇನೆ, ಇನ್ನಾವ ತಂಟೆಗೂ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು Permissible holdings ಎಂದು ಇದೆ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಈ Permissible holding 2-C ನಲ್ಲಿ

> "2-C Permissible holding.—The permissible holding in respect of any one person shall be an extent of arable land equal to twenty-five standard acres :
>
> Provided that where land is held by a person on behalf of himself and the other members of his family who are legally entitled to such land, the permissible holding shall be the extent of arable land determined on the basis of twenty-five standard acres per each member of the family subject to the condition that the total extent shall not in any case exceed one hundred standard acres "

ಎಂದು ಇದೆ. ನಾಲ್ಕು ಜನ ಅಣ್ಣತಮ್ಮಂದಿರು ಇದ್ದಾರೆ, ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ನಾಲ್ಕು ಜನ ಮಕ್ಕಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಮೈನೂರಿನ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸಾರಗಳಲ್ಲೂ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬ ಒಟ್ಟಾಗಿರಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ತಂದು ತಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಜಾಗ್ರತೆ ಜಾಗ್ರತೆ ಈಗಲೇ ಅಣ್ಣತಮ್ಮಂದಿರು ಹೊಡೆದಾಡಿ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದೇ, ಸ್ವಾಮಿ? ಈಗ ತಾವು ಒಂದು ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ 100 ಎಕರೆ ಅಂತ ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾವ ಇರುವವರು 25 ಜನ ಮುಂದೆ 25 ಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ 4-4 ಎಕರೆಯೂ ಸಹ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಲೇ ಭಾಗ ಆಗೋಣವೇ ಅಂತಲೇ?

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ಚನ್ನಗಿರಿ).—ಯಾವ ಭೂನುಧಾರಣೆ ತಂದರೆ ಈ ರೀತಿ ಭಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಹೇಳಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಸರಪಟ್ಟರೆ ನಾವೇನು ಮಾಡೋಣ. ತಮಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದು. ಯಾವ ಭಯಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. Actually ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಇದು ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದದ್ದು, ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 25 ಜನ ಇದ್ದರೆ 100 ಎಕರೆ ಆಯಿತು ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲೇ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡುಬಿಟ್ಟರೆ 25 ಎಕರೆ ಆದರೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬನಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದೇ?.....

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಭೂದಾನದ ವಿಚಾರ ಏನೂ ಇಲ್ಲವೋ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಭೂದಾನ ವಿಚಾರ, ಒಳ್ಳೆಯ ನೆನವು ತಂದಿರಿ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಭೂದಾನ ಯಜ್ಞ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ವಿನೋಬಾ ಭಾವೆಯವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲ ಒಬ್ಬ ವಿನೋಬಾ ಭಾವೆಯವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರೂ ಭೂದಾನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇವರೂ ಭೂದಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದಾನ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮುಂಚೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ 100 ಎಕರೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಲಿಮಿಟೇಷ್ಟ ಏನು ಇದೆಯೋ ಈ ಲಿಮಿಟೇಷ್ಟನಿಂದ ಆಗಬಾರದ ಅನಾಹುತ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ 100 ಎಕರೆ ಲಿಮಿಟೇಷ್ಟನಿಂದ ಸುಖವಾಗಿ ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರನ್ನು ಬಡತನಕ್ಕೆ ಗುರಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಏಕೆ ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ನಿಜ. ಅವನು ತನ್ನ ಹಣೆಪೇಲನ ಬೆವರು ಸುರಿಸಿ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಕೊಂಡಿರುವ ಜಮೀನು ಸ್ವಾಮಿ ಅದು! ಯಾರೂ ನಶ್ಯದ ಪುಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಜಮೀನಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—This statement is contrary to your previous statement.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಅನುಕೂಲ

(ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ.)

ಇರಬೇಕು. ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಆದರೆ 25 ಸ್ಕ್ವ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ, ಒಂದು ಸಂಸಾರಕ್ಕೆ ಆದರೆ 100 ಸ್ಕ್ವ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ 25 ಜನ ಅಣ್ಣತಮ್ಮಂದಿರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಇದ್ದಾಗ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ 4-4 ಎಕರೆ ಬಂದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಹೊಟ್ಟೆ ಉರಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದೆಲ್ಲಾ ಡಿಸ್ಕ್ರಿಮಿನೇರ್ಷ ಏಕೆ, ಸ್ವಾಮಿ! ಡಿಸ್ಕ್ರಿಮಿನೇರ್ಷಗೂ ಲಿಮಿಟ್ ಇಲ್ಲವೇ? In order to dub this as discriminatory law, I am repeating these things. That is all.

11-30 A.M.

ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್, ಪರ್ಮಿಸಿಬಲ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎರಡು ಅಧ್ಯಾಯ ಬರೆದಿದ್ದೀರಿ. ಇರುವ ಚೆನ್ನಿ ಆಕ್ಟನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದೆಯೆಂದು ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳ ವಿವರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿರುವುದು 5 ವರ್ಷ ಎಂದಿದ್ದುದನ್ನು 10 ವರ್ಷ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಒಂದು, ಅಮಲ್ದಾರರನ್ನು ತೆಗೆದು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಇನ್ನೊಂದು. ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಆಧಾರವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನೂರು ಎಕರೆ ಏಕೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು? 50 ಏಕೆ ಆಗಬಾರದಾಗಿತ್ತು? ಇದರ ತತ್ವವೇನು?

Mr. SPEAKER.—That can be gone into at the further stages.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಇದನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವುದು, ಈ ಲಿಮಿಟ್ ನಿರ್ಧರಿಸಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಸಮಾಜ ಘಾತುಕವಾದ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಭಾಗವಾಗುವುದಕ್ಕೂ, ಭಾಗವಾಗದಿದ್ದರೂ ಸುಮ್ಮನೆ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅನುಕೂಲ ಪಡೆಯಲು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಇದರಿಂದ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಹತ್ತಾರು ಮಕ್ಕಳಿದ್ದರೆ ಈ ದಿವಸ ಪಾರ್ಟೀಕತ್ತು ಮಾಡಿ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ವಿನಾ ಇನ್ನೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದರೊಳಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ತರಹ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 100 ಎಕರೆ ಎಂದು ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸ್ಕ್ವ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆ 10 ಎಕರೆ ಎಂದು ಮಾಡಿ, ಆದಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ, ವಿಭಾಗವಾದರೂ ಕೂಡ ಚೆನೆಂಟಿಗೆ ಬರುವಷ್ಟಾದರೂ ಬರುವಷ್ಟಿದೆಯೆ ಎಂದು ನೋಡಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—You have exhausted your points?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—No Sir, there is Chapter II-A; I have not even touched "Special privileges of protected tenants and certain non protected tenants." ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲತೆ ಹೇಗೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಯೂನಿವ್ಯಾಟರಲ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. "Right of protected tenant and non-protected tenant to purchase land"; here comes the offence against the fundamental right of the ownership of property which is provided in the Constitution of India. It cannot be abrogated or curtailed. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆ. I do not know whether the Supreme Court's decision can stand for all these 2,000 and odd cases. ಇದೇನಾದರೂ ಇರಲಿ. ಸ್ಪೆಷರ್ ಪ್ರಿವಿಲೆಜಸ್ ಒದಗಿಸುವಾಗ ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದು? ಯಾವನಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಜಮೀನು ಮಾಡುವಾಗ ಮನನ್ನು ಬಂದಾಗ ಒಂದು ದಿವಸ ಅದನ್ನು ನಾನು ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಬರೆದುಕೊಡಬಹುದು. ಪೊನ್ನೆ ಪ್ಯೂಸೂರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವನೋ ಒಬ್ಬ 75 ಎಕರೆಗಳನ್ನು 35 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾರಿದ. ಆ ಕ್ರಯಪತ್ರ ರಿಜಿಸ್ಟರಾಗುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಒಬ್ಬ ನೋಟೀಸು ಕೊಟ್ಟನಂತೆ, ನನಗೆ ನೀನು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್, ನಾನು ಚೆನೆಂಟಾಗಿದ್ದೆ, ಮಾರುವಾಗ ನನ್ನನ್ನು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ transaction ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಅದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟ. ಕೋರು ಮಾಡಿದವನಿಗೆ 5 ಎಕರೆ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಹ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಲಾಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದನಂತೆ. ಹೀಗಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ, ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸವಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬಹುದು. ಅದೇ ಇದರ ಪರಿಣಾಮ. ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಬೆಲೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಕಂತು ಪ್ರಕಾರ ಕಟ್ಟಬಹುದು. ಈ ದಿವಸ 100 ರೂಪಾಯಿ ಎಕರೆಗೆ ಬೆಲೆಯಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಆ ಬೆಲೆ 1,000 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಬಹುದು, 1,000 ಇರುವುದು 100 ರೂಪಾಯಾಗಬಹುದು. ಬೆಲೆ ಇಳಿದಾಗ ನನ್ನ ಹಣ ವಾಪಸು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಗೇಣಿದಾರ ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ?

Is this the way how a sale is held?

Mr. SPEAKER.—What is your suggestion regarding this provision?

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ಅನಕ್ಕಿಯಿದ್ದರೆ ಅವರು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಈಗ ಇನಾಂ ಜಮೀನು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲವೆ? ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಿ. ಅವರಿಗೆ ಶಕ್ತಿಯಿದ್ದರೆ ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಮಾಲೀಕನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಚೆನೆಂಟುಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಲಿ. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಆಚಂದ್ರಾರ್ಕವಾಗಿ ದುಡಿದು ತೀರಿಸಬಹುದು, ಕಂತು ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಮೇಲೆ, ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ಹಣ ಸ್ವಲ್ಪ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ, ಪುನಃ ಹಣ ವಾಪಸು ಕೊಡು, ಜಮೀನು ನನಗೆ ಬೇಡ ಎಂದುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದು ಯಾವ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ? ಇದಕ್ಕೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಇದೆಯೆ ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲ. ಮಾಲೀಕ ಜಮೀನು ಮಾರುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಚೆನೆಂಟ್ ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿರುವುದು ಖಾಯಂ ಅಲ್ಲ. ಅನುಕೂಲವಿಲ್ಲದಿರುವ ಗೇಣಿ

ದಾರ ಹಣ ಕೊಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವೆ? ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನಿಲ್ಲದೆ ಕಂಡವರ ಜಮೀನನ್ನು ಕೋರಿಗೆ ಮಾಡುವವನು ಕುಂಟ ಎತ್ತು, ಕುರುಡ ಕತ್ತೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಬೇಸಾಯ ಮಾಡುವವನು, ಜಮೀನು ಹೇಗೆ ತಾನೆ ಖರೀದಿಗೆ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯ? ಜಮೀಂದಾರನಿಗೆ 3 ಕಾಸೂ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅವನ ಗತಿ ಯೇನು? ಜಮೀಂದಾರ ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಜಮೀನು ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎರೆ ಭೂಮಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಬಹಳ ಉತ್ಕೃಷ್ಟವಾದದ್ದು. ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಎರಡು ವರ್ಷ ಕೋರುದಾರ ಉಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದರೆ ಗರಿಕೆ ಎಂಬುದು ಬೆಳೆದು ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಕಡಮೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಮಾಲೀಕನ ಗತಿ ಏನು? 100 ರೂಪಾಯಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಪ್ರಾಮಿಸರಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟು 9-10 ವರ್ಷಗಳಾದ ಮೇಲೆ ಬೇಡ ವೆಂದರೆ ಬಡ್ಡಿನಮೇತ ಎಲ್ಲಾ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಖಾಯಮ್ಮಾದ ಅನುಕೂಲತೆ ದೊರೆತಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋರುದಾರನಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಯೂನಿರೆಟಿರಲ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಖರೀದಿ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಯಾವತ್ತು ಬೇಕಾದರೂ ಕಟ್ಟಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ 10 ವರ್ಷ ಅವಧಿಯಿದೆ. ಆಮೇಲೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗದಿದ್ದರೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣ ವಾಪಸು ಕೊಡು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಗೇಣೀದಾರ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕರ ನಂಬಂಧವಿದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ, ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Protected tenants and certain non-protected tenants ನ special privileges ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ lands purchase ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ವಿಚಿತ್ರ ರೀತಿಯದಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ: 38 ನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿ—

> "The protected tenant or the non-protected tenants, as the case may be shall thereupon deposit the amount of market value so determined with the Assistant Commissioner within such time not exceeding three months as the Assistant Commissioner directs. Such amount shall be deposited with the Assistant Commissioner,
>
> (*a*) either in a lumpsum; or
>
> (*b*) in such instalments not exceeding six and at such intervals during a period not exceeding ten years and on or before each dates as may be fixed by the Assistant Commissioner in each case."

ಈ ಆರು ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಂತು ಮತ್ತು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ? ಇದರಲ್ಲೇನಾದರೂ ಅರ್ಥವಿದೆಯೇ?

Mr. SPEAKER.—It is only an enabling clause just to make provision where there is failure of crops so that ryots may pay out of cultivation profits.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ತಾವೂ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಮಕ್ಕಳು, ತಮಗೂ ಅನುಭವವಿದೆ. ರೈತನು ತಾನು ಬೆಳೆದ ಜಮೀನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಲು ಎಂದು ಅವನಿಗೆ incentive ಇರಬೇಕಾದರೆ ಅವನು ಬೆಳೆದದ್ದನ್ನು (he must plough back) ಪುನಃ ಅದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಇನ್ನೂ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸುತ್ತಾನೆ; it is a term in industry ಇದು ರೂಢಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಹೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಸೂಚಿಸಿರುವುದು practical impossibility. ಇದೇನಿದ್ದರೂ theory ಹೊರತು ಕಾರ್ಯತಃ ಇದರಿಂದ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾತೆತ್ತಿದರೆ, ಬೊಂಬಾಯಿಯ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೀರಿ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಶ್ರೀ ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂರವರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿಂದ ಅವರ ಅಳಿಯಂದಿರು ಒಂದು ಕಾಗದ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 30 litigations ಇವೆಯಂತೆ!

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಮಹಮ್ಮದ್ ಇಮಾಂ.—ನಾನು ಪಿ. ಎಸ್. ಪಿ., ನನ್ನ ಅಳಿಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ, ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುವುದು ಅಷ್ಟು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೇ ಬೇರೆ, ಇಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೇ ಬೇರೆ. ಅಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ಇಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳಿಗೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಟ್ರಾವಂಕೂರಿನ ಜನಜೀವನದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನೇ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೈಲಿಯಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಒತ್ತಡಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೈಲಿಯಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಒತ್ತಡಕ್ಕೂ ಅಜಗಜಾಂತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅದರಿಂದೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯಮಾನಗಳಿಗೆ ಸರಿ ಹೋಗುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆ.

ಒಬ್ಬ ಜಮೀನ್ದಾರನು ತನ್ನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಚೆನೆಂಟಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಅವನಿಂದ ಹಣ ಪಡೆಯಲು ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಆರು ಕಂತುಗಳ ಮತ್ತು 10 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ 'ಅಕ್ಕ ಕನ್ನಡಿಯಲ್ಲಿ ಮುಖ ನೋಡಿಕೊಂಡ' ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ, ಕನ್ನಡಿಯೊಳಗಿನ ಗಂಟನ್ನು ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ತೋರಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕಾದರೆ ದೊರೆಕುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ನಗದು ಹಣ ತಕ್ಷಣ ಕೊಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಚೆನೆಂಟಿಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತುರುತಾಗಿ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಹಣ ಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಗನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ತುರುತಾಗಿ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೆ ಹಣ ಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು?

Sri A. V. NARASIMHA REDDY.—This is a tenants' Act which seeks to help tenants and not landlords.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Yes. It is tenants' Act for the whole State and kills all the landlords.

Mr. SPEAKER.—It will not kill but it will simply take away . . . .

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀವಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಈ ಚೆನೆಸ್ಸಿ ಅಕ್ಟನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೂ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಾರದು. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ನ್ಯಾಯ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಾರದು. ಈ ರೀತಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಜಮೀನ್ದಾರನಾದವನು ಒಂದೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಜಮೀನನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಗೆ ಪರಭಾರೆ (mortgage) ಮಾಡಿ ಹಣ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾನೆ; ಆ ಹಣವನ್ನು ಆತನು ಪುನಃ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಕೊಡಲು ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆತನು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ provision ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷಕಾಲದ ಮೇಲೆ ಆ ಹಣವನ್ನು ಫಾಪಸ್ಸು ಅವನು ಕೊಡುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಬಡ್ಡಿ, ಅಸಲು ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಡಿಪಾಜಿಟ್‌ಹಣದಷ್ಟು ಆಗಿ ಆತನು ಜಮೀನನ್ನೇ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬನು ತನ್ನ ಭೂಮಿಯನ್ನು mortgage ಮಾಡಿದ್ದರೆ 10 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ಅದು ಎರಡರಷ್ಟಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂಥವನ ಗತಿ ಏನು? ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ತಕ್ಕ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ?

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ. ಈ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು protected tenants ಎನ್ನಿಸಿಕೊಂಡವನೂ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ procedure ಬಹಳ ಸ್ವಾರಸ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

> "On the deposit of the entire amount of the price, the Assistant Commissioner shall issue a certificate in the prescribed form to the protected tenant or the non-protected tenant, as the case may be, declaring him to be the purchaser of the land. Such certificate shall, on registration, be conclusive evidence of the sale as against the landlord and all persons interested therein. The Assistant Commissioner shall also direct that the entire amount of the price deposited shall be paid to the landlord. If the protected tenant or the non-protected tenant, as the case may be, fails to pay the entire amount of the price within the period fixed under sub-section (4), the purchase shall not be effective and the amount deposited by the protected tenant or the non-protected tenant, as the case may be, shall be refunded to him."

ಈ ರೀತಿ ಖರೀದಿ ಆದ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ಹಾಲು ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದ ಎಮ್ಮೆ, ಬರಡು ಎಮ್ಮೆಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಇದು ಚೆನೆಂಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಸೊಗಸಾದ provision!

Mr. SPEAKER.—That can be improved.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಇದು ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ ಆರೀತಿ improve ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಇವೆ. ಹಲವಾರು provisions ಬಹಳ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿವೆ. ಮೊದಲು ಇದನ್ನು ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಫಾಯಿಷ್‌ಮಾಡಿ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಆಗ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳೋಣ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅಡಳಿತವನ್ನು ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ನಡೆಸುವ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹಾಗೇನೂ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಹೆದರಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ತಾವು ಇದನ್ನು ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ publish ಮಾಡಿದಾಗ ನೋಡೋಣ.

> "31B—(5): **Provided that until the deposit of the entire amount is made in a lumpsum or until the deposit of the last of the instalments is made, the liability of the protected tenant or the non-protected tenant, as the case may be, to pay the rent due in respect of the land shall continue and shall not be affected"

ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ದುಡ್ಡು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರಬೇಕು, ಅಷ್ಟರಲ್ಲೇ ಜೀವನ ಮಾಡಬೇಕು. ಆ ಜಮೀನು ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಜಮೀನು ವ್ಯಾಪಾರ ಅಂದರೂ ಮುಂದೆ ಪೂರ್ತಿ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ನನಗೆ ಕೊಡುವ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಹೋಗು, ಅದಲ್ಲದೆ ಜಮೀನಿನ ರೆಂಟೂ ಸಹ ಕೊಡು ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ನ್ಯಾಯವಿದೆ? ಅವನಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಇಂಟರೆಸ್ಟೂ ಇಲ್ಲ, ಅನುಕೂಲವೂ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದ್ದನೋ ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಅವನಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜಮೀನನ್ನು ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಿ ಹಣ ಪೂರ್ತಿ ಕಟ್ಟಲು ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದರೆ ನನ್ನಗತಿ ಏನು? ಒಂದುವೇಳೆ ಬಾವಿ ತೆಗೆಸಿದ್ದು, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಪಂಪ್ ಹಾಕಿಸಿದ್ದು ಎಂದಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ; ಅದರ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಏನಾದರೂ ಇದೆಯೇ? ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅವನು ಬಲವಂತ್ಕಾರವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೇ? ಒಬ್ಬ ವಿಧವೆ ಇರುತ್ತಾಳೆ. ಮಗನನ್ನು ಬೇರೆ ಊರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಓದಿಸುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾಳೆ. ಅವಳು 2,000 ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಬಾವಿ ತೆಗೆಸಿರುತ್ತಾಳೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಇನ್ನೂ ಏನೇನು ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಯಾರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕು? ಅಪ್ಪೊತ್ತು ಹಣ ಕೊಡುವಾಗ ಏಳು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಬಾವಿ ತೆಗೆಸಿದ್ದೇನೆ, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಪಂಪ್ ಹಾಕಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಿ ಎಂದರೆ ಆಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ, ಕೊಡದೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ? ಇದರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನು? Sale in abeyance for ten years is not just,

it cannot be thought of, and please do not repeat Bombay as an instance. ಏಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ settled law ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಾವೇನೂ ಜವಾಬು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಇದು ಸೆಟೆಲ್ಡ್ ರಾ ಆಗಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು experimental period ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದೂ ನಹ ಇನ್ನೂ ಮೂರುವರ್ಷ ಕೂಡ ಆಗಿಲ್ಲ; ಆಗಲೇ ಇನ್ನೊಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ತರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಐದು ವರ್ಷ ಏಕೆ ಕಾಯಬಾರದಾಗಿತ್ತು? ಐದು ವರ್ಷ ಕಾದು ಆಮೇಲೆ ಇದರ ರಿಪರ್‌ಕರ್ಷ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಏಕೆ ನೋಡಬಾರದು? ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಮಾಡಿ.

ಇನ್ನು ಸ್ವಂತ ಕಲ್ಟಿವೇರ್ಷಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. 31 (*C*) ನಲ್ಲಿ

> "Landlord's right to determine protected tenancy.—(1) Notwithstanding anything contained in section 15, a landlord may terminate the tenancy of a protected tenant by giving him one year's notice in writing, stating therein the reasons for such termination, if the landlord *bona fide* requires the land for any of the following purposes, namely :—
>
> (*a*) for cultivating personally, or
>
> (*b*) for any non-agricultural use for his own purpose

ಎಂದು ಇದೆ. 'For his own purpose' ಅಂದಾಗ ಒಂದು ಪೇಳೆ ಅವನು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪೆನಿ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದರೆ ಜಗಳ ತರುವುದಕ್ಕೇ ಸ್ವಾಮಿ ಇದನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು? 'For his own purpose' ಎಂದಿದೆ. This is not for his own purpose, Sir, ಎಂದು ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೇ?

This is for a joint purpose. It is not for his own purpose. It means that and nothing other than that.

ಆಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಏನೆಂದರೆ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಅಂತಲೋ ಅಥವಾ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಪರ್ಪಸಸ್‌ಗೆ ಅಂತಲೋ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಂಡು ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೋ ಒಂದು ಫೌಂಡೇರ್ಷ ಹಾಕಿರುತ್ತಾನೆ. ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಕೆಲಸ ಪೂರೈಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗ, ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಪೂರೈಸಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ವಾಪಸು ಕೊಡಿ, ಇಲ್ಲಿ ಆ ಅರ್ಥ ಇದೆ ಎಂದು ಪುರುಮಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಸ್ವಂತ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾಲ್ಕು ಕಲ್ಲು, ಮಣ್ಣು ತಂದುಹಾಕಿ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಫೌಂಡೇರ್ಷ ಹಾಕಿ ಕೈ ಬಿಟ್ಟರೆ, is the purpose completed? ಆಗ ಇದರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನು? ಇದು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ:

This is an imperfect kind of writing where far-reaching changes are to be effected. They have not thought of all aspects of this question. They have not considered these things seriously.

ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಫಂಡಮೆಂಟಲ್ ರೈಟ್ಸ್‌ಗೆ affect ಆಗುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ, are you going to allow this to be passed? Are you going to allow the fundamental rights to be altered by putting a word here or a word there. What I am attacking is the principle and the policy. ಇವೊತ್ತು ನನ್ನದೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ; ಸೋಷಿಯಲ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇರ್ಷ ಆಗಬೇಕು. Ultimately social legislation is going to take place in India.

ಶ್ರೀ ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮನ್‌ರವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ರೆವೆಲ್ಯೂಷನರಿ ಚೇಂಜ್ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು. ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡೋಣ. ಅಂಥದನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡೋಣ. ಅದಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಿತಿಮೀರಿ ಹೋಗುವುದಾದರೆ ಅದು ಕ್ರಾಂತಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನು hired labour ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೋ, ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಲೇಬರ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೋ ಅವರು ಬಹಳ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಎಲ್ಲರೂ ಚೆನೆಂಟುಗಳ ಕೈಕೆಳಗೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು middlemen ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು avoid ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಇವೊತ್ತು ಅಂಡರ್‌ರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಜನಕ್ಕೆ affect ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಯಾವುದಾದರೂ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ? ಇಲ್ಲ.

> "10 (3) 1 (A) : (*a*) ***Provided that where the tenancy is for a specified period agreed upon between the landlord and the tenant under a lease deed, the landlord shall not be entitled to terminate the tenancy under this sub-section before the expiry of such period;"

ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಒಂದು ಪೀರಿಯಡ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಅದರೊಳಗೆ ಬಿಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಎಲ್ಲಿ ಎಂದು ನಾವೇನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ, ಬೋನಾ ಫೈಡಿ ಪರ್ಪಸ್‌ಗೆ ಬೇಕಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಬೋನಾಫೈಡಿ ಅಂದರೆ ಒಬ್ಬ ಮೈನರ್ ಮೆಜಾರಿಟಿಗೆ ಬಂದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ?

12 NOON

Sri Kadidal MANJAPPA.—Shall I ask my learned friend to give this

(Sri KADIDAL MANJAPPA.)

information? Is, under the ordinary law, the land-lord who leases the land for a definite period, able to evict the tenant?

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಅದಕ್ಕೇ ನಾನು ಹೇಳುವುದು. ನೀವು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿರುವ ಲಾ ಪ್ರಕಾರ ಹಕ್ಕು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಮಹಾ ಉಪಕಾರ ನೀವು ಮಾಡಿರುವುದೇನು? ಆರ್ಡಿನೆರಿ ಲಾ ಪ್ರಕಾರ, ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಂತೆ ಏನು ಹಕ್ಕಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು, ದತ್ತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಿತ್ತು ಕತ್ತರಿ ಪ್ರಯೋಗಮಾಡಿ ಹೊಸ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಏಕೆ ಹೇಳುವುದು? ಇದು ಬೆನಿಫಿಟ್ ಅಲ್ಲ. ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—May I bring to the notice of the Hon'ble Member that he has taken two days?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—No, Sir; I took only three-fourths of an hour the other day and even to-day it was about 10-30 when I was asked to speak. I am seriously feeling that there are so many other things which I will have to point out before closing my speech.

Mr. SPEAKER.—Please be brief.

(1) in sub-section (1), for the words, brackets and figure "shall be given in the manner provided in sub-section (2) the first option of purchasing the site at a value determined", the words "shall be given the first option of purchasing the site at the price agreed upon in writing between him and the landlord or in the absence of any such agreement at such price as may be determined" shall be substituted;

(2) in sub-section (2), for the words "notice in writing to the tenant requiring him to state within three months", the words "notice in writing to the tenant specifying the price at which he is willing to sell the site and requiring the tenant to state within one month" shall be substituted, and after the worde "purchase the site" the words "at such price" shall be added;

(3) for sub-section (3), the following sub-section shall be substituted, namely :—

"(3) If within the period of one month so specified;

(*a*) the tenant intimates in writing that he is willing to purchase the site at such price, the landlord shall transfer the site on payment of the said price;

(*b*) the tenant intimates in writing that he is willing to purchase the site but is not willing to pay the price demanded by the landlord for such site, then unless the tenant and landlord agree upon any other price, the tenant may, within fifteen days after the said period of one month, make an application to the Assistant Commissioner for determination of the market value of the site. On receipt of such application the Assistant Commissioner shall, after giving the partice an opportunity of being heard, determine the market value of the site. The Assistant Commissioner may, by an order in writing, require the tenant to doposit the market value of such site within three months from the date of such order. On the deposit of such amount, the site shall be deemed to have been transferred to the tenant and the amount deposited shall be paid to the landlord. The Assistant Commissioner shall, on payment of the prescribed fee, grant a certificate in the prescribed form to such tenant specifying therein, the site so transferred and the name of such tenant and such certificate on registration shall be conclusive evidence of such transfer."

ಸ್ವಾಮಿ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಕೊಳ್ಳುವವನೂ, ಕೊಡುವವನೂ ಪರಸ್ಪರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಕೊಳ್ಳುವವರು ಕಡಮೆ ಬೆಲೆಗೆ ಕೇಳುವುದೂ ಮಾರುವವರು ಜಾಸ್ತಿಬೆಲೆ ಹೇಳುವುದೂ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಾಡಿಕೆ. ಆಗ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರು ಬೆಲೆ ನಿಗದಿಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡುವುದರೊಳಗೆ 2-3 ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದು ಹೋಗುತ್ತವೆ. ಅಕ್ವಿಜಿಷ್ಷ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ 17 (a) ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಂತೆ ಬೆಲೆ ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗಲೇ ವರ್ಷಗಟ್ಟಲೆಯಾಗುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗಿರುವ ಕೆಲಸದ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ ತಾನೆ ಜಾಗ್ರತೆ

ತೀರ್ಮಾನವಾದೀತು ? ಈ ದಿವಸ ತೆಂಗು, ಅಡಕೆ ಮುಂತಾದ ಗಿಡಗಳಿದ್ದರೆ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಕಟ್ಟುವುದು ಹೇಗೆ ? ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಪ್ರಕಾರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಮನೆ, ಭಾವಿ, ಎದು ಚ್ಚಕ್ಕಿ ಪಂಪು ಇವೆಲ್ಲಾ ಇರಬಹುದು. ಆಜೂಬಾಜು ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ, ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುವ ಸಮಾಚಾರ ತಿಳಿದು ಬೆಲೆ ಗೊತ್ತುಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಮಾಲೀಕನ ಕಡೆಯವರು ಜಮೀನಿಗೆ ಬೆಲೆ ಬರಲೆಂದು ಹೆಚ್ಚುಬೆಲೆಗೆ ತಾವು ಕೊಂಡ ಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಅರ್ಜಿಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಹೇಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ? ಯಾವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು ? ಮಗ್ಗುಲಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್ ಬಂದರೆ, ಊರು ಬಡಾವಣೆಯಾದರೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಒಂದಕ್ಕೆ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಸುತ್ತುಮುತ್ತ ಅನುಕೂಲತೆಗಳೊದಗಿದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ನೀರಾವರಿ ಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದರೆ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ಲಕ್ಷವಳ್ಳಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನಿಂದ ಹರಿಹರದ ಕಡೆ ನೀರು ಬರುತ್ತದೆಂದು 300 ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆಯಿದ್ದ ಜಮೀನು 3-4 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕೇಳುವಂತಾಗಿದೆ; ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಜಮೀನುಗಳು ಮಾರಾಟವಾಗಿರುವಂತೆ ದಾಖಲೆ ಸಿಕ್ಕಬಹುದು. ಆಗ 3-4 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ಅಥವಾ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಲೈನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಹರಿಹರದ ಕಡೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಲೈನು ಬಂದಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಎರಡು ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಪಂಪುಹಾಕಿಸಿರಬಹುದು. ಅಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿದೆ, ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಕಟ್ಟಬಹುದು. ಮುಂದೆ ಈ ಅನುಕೂಲತೆಗಳೊದಗಿದಾಗ ಎಕರೆಗೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೊಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಪಾಸಾದಮೇಲೆ ಹೀಗಾದರೆ ಹೇಗೆ ? ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ? ಹಿಂದೆ ಒಂದುಸಲ ಇನಾಂ ಜಮೀನಿನ ವಿಚಾರ ಬಂದಾಗ, 'Government is entitled to take back all the inam lands without compensation' ಎಂದು ಒಬ್ಬರು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಇನಾಂದಾರರು ಹಣ ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ, ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಸಂಪಾದಿಸಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಏಕೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನೇನೂ ಕೊಡದೆ ಅವರಿಂದ ಜಮೀನ ವಾಪಸು ಪಡೆಯಬಾರದು ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದರು. ಇದನ್ನೂ ಏಕೆ ಏನೂ ಕೊಡದೆ ಕಿತ್ತು ಕೊಳ್ಳಬಾರದು ?

ಹೀಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ compensation for improvement effected by protected tenant ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಅದು proper compensation, just compensation ಆಗಿರಬೇಕು. Justice, equity and fair-play all these things will have to come into play in fixing the compensation. Otherwise, they may be affected by the orders of the Deputy Commissioner. ಇದನ್ನು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ. ಈ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಆತನು preliminary enquiries ಏನುಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ನಲಹೆಯೇನೆಂದರೆ, ಇದನ್ನು ಆಯಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಹೆಡ್‌ಗೆ ವಹಿಸಿ. ಅನಂತರ ಅದರ ಮೇಲೆ second appealಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜರಿಗೆ ಹಾಕಲು ಅವಕಾಶ ವಿರಲಿ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಗುರುತರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೆಂದರೆ, ಒಂದು ಸ್ಕೆಟ್ ಅಥವಾ ಭೂಮಿಯ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು ನಿರ್ಧಾರದ ಬಗ್ಗೆ 'the decision of the District Judge on such appeal shall be final' ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ; ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣ. ಒಬ್ಬರ ಕೈಯಿಂದ ಕಸಿದು ಮತ್ತೊಬ್ಬರ ಕೈಗೆ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಅತ್ಯಂತ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ, ನ್ಯಾಯ ನಮ್ಮತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲಸ ರೆವೆನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದೆಂದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ ಕಾರಣ ಯಾರಾದರೂ ಸತ್ಯಸಂಧರಾದ ಅಧಿಕಾರಿಯೊಬ್ಬರು—a whole timeofficer—ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಇದನ್ನು ವಹಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ. ಈ market value of the land ನಿರ್ಧರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಕೊಟ್ಟು, ಆ ರೀತಿ ನಿರ್ಧಾರವಾದಮೇಲೆಯೂ protected tenant ಅಥವಾ non-protected tenantಗೆ ಈ ಮಾರ್ಕೆಟ್ value ಹಣವನ್ನು ಡಿಪಾಸಿಟ್ ಮಾಡಲು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಬೇರೆ ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಭೂ ಸ್ವಾಮ್ಯ ಹೊಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ absentee landlords ಇರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು quasi-pemanent tenants ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಅನ್ಯಯವಾಗುವಂತೆ ತಾವು ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡು ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವವರಿಗೂ ತಮ್ಮ ಈ ಮನೂದೆಯಿಂದ ಯಾವ ಅನಾನುಕೂಲವೂ ಆಗಬಾರದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಸಲಹೆ ನೀಡುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಐದುವರ್ಷಗಳ ತರುವಾಯ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನೂ 25 ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಎಕರೆಗಳಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಜಮೀನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಡಿ. ಆ ಕಾಲದೊಳಗಾಗಿ ನಾವು ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಬೇಕಾದರೂ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. At the termination of the fifth year he shall not have more than that standard. Judicially, legally, all facts have to be taken into consideration. There should be no discrimination. Any land in excess of what he is legally entitled to hold as cultivating tenant must be sold by him.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಹಾಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರುವ lands ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡತಕ್ಕವರು ಯಾರು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಬೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಯಾರೂ ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುವವರು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಅದನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬೇಕಾದರೆ ಇದೇ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಬ್ಯಾಂಕನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡೋಣ. ಅವರ ಮೂಲಕ lands ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಹಣ ದೊರಕಲಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದರೆ ರಫ್ಯಾದೇಶದಿಂದ ಹಣ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯೋಣ. It is the

(ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.)

landless who purchase. If at all he sells the land, he shall sell only to the landless or to other persons who have less than 25 standard acres. Government can get either from the Reserve Bank or the World Bank some loan from which they can pay. This is how socialism can be brought about in the country. The State shall be the owner of all productive assets.

Mr. SPEAKER.—That is reserved to some of our friends.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ಸಾಗರ-ಹೊಸನಗರ).—Politiciansರಿಂದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಖಾನಗೀ ಜನರಿಂದಾಗಲಿ ಸಾಲ ಮಾಡಿ Socialism ತರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವತ್ತಾದರೂ ಸಾಧ್ಯವೇ?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—That is why I said that all productive assets shall belong to the State. As a first step declare the Iron Works to belong to the State. ಭದ್ರಾವತಿ ಕಬ್ಬಿಣದ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ large heartedness ತೋರಿಸಿ.

Sri T. MARIAPPA (Mysore City-North).—May I point out that the State is the owner of land and the cultivator is only an occupant of the land?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—It is a new conception of my friend Sri Mariappa. This new definition must be added afresh.

Sri T. MARIAPPA.—My friend did not seem to have understood the question, because his ideas are so rivetted on something else. There is no necessity to declare by any special law. Land belongs to the State and all the so-called owners are occupants. Therefore it is much easier to bring socialism which my friend is so yearning for.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ಹಿಂದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಆಗ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ತೊಂದರೆಯೇ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. He wants others to carry out this for him. ಇದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? Private property according to him has been recognised under the Constitution and therefore you cannot deprive him of his private property. If you want to pay compensation, either the man who wants to purchase must pay or the Government which pleads for those have-nots, must pay. Without payment they cannot simply make an agreement with him extending the period up to 10 years. You have heard of Shylock entering into a ship contract. Shylock's ship did not come and the other man's ship did not come and Shylock wanted his pound of flesh. Let not such a thing happen in the case of this Bill later on. Where can I get Portia to argue?

Sri B. NARAYANASWAMY (Mysore City-South).—It is Portia that is arguing.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—If my friend conceives me as Portia, woe be to manhood.

This is a repugnant clause. This is a provision under which the landlord should restore possession if he fails to cultivate within one year. I call it a repugnant proposition. ಇದಂತೂ ineffective ಆಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಎರಡು ಸಲ ಮಡಿಕೆ ತಿರುಗಿಸಿದರೆ ಕಲ್ಟಿವೇಷ್ಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ portion ಬಿಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ? He has not cultivated completely and therefore I take it. ಎಷ್ಟು portion ಕಲ್ಟಿವೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು. ತೆಗೆದುಕೊಂಡದ್ದೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಬೇಕೇ? ಹಿಂದಿನ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಬಾರದ್ದೆಲ್ಲಾ ಆಗಿ ಅದನ್ನು ನರಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಎರಡು ವರ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಇದನ್ನು exclude ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ?

Mr. SPEAKER.—My Hon'ble friend knows that mere lengthiness of the argument will not convince. It is only the force of reason that will convince.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I am not trying to convince a single individual or anybody. I am trying to convince the House. Therefore, Sir, I must read the provisions clause by clause and put forward my arguments.

> "31-D : . . . . or ceases to use it for any of the aforesaid purpose within five years from the date on which he took possession, the land shall forthwith restore possession of the land to the tenant whose tenancy was terminated by him, unless he has obtained from the tenant his rafusul in writing to accept the tenancy on the same terms and conditions or has offered in writing to give possession of the land to the tenant on the same terms and conditions and the tenant has failed to accept the offer within one month of the receipt thereof."

ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರೋಣ ಎನ್ನುವಹಾಗಿದೆ. The way in which this legislation is looked at is such that they have thought that as much inconvenience as possible should exist to the landlord and as much facility as possible must be given to the tenant.

'ಆಮೇಲೆ Compensation for improvement made by protected tenant' ಎಂದು ಇದೆ. ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕ್ಲಾಸು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟೆಡ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಜಮೀನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದೇ ತರಹ ಭೂಮಿಯ ಬೆಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಎಷ್ಟಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆ ತರಹಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತನ್ನ ಜಮೀನು ತಾನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಟೆನೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದವನು ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಜಮೀನುದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಅವನನ್ನು ಕೇಳದೇ ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾನೇ ಇಂಪ್ರೂಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾನೆಯೇ? ಅದೇಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಕೇಳಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಜಮೀನ್ದಾರ ದುಡ್ಡುಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅದಕ್ಕೆ ರೆಕ್ಕ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಇದೆ? ಏನೂ ಇಲ್ಲ. The protected tenant who has made improvement on the land is under the provisions of the Bill entitled to compensation and for determining the amount of compensation, the tenant shall apply to the Assistant Commissioner. ಅದಕ್ಕೆ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಏನಿದೆ? ಹಿಂದೆ ಹೇಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ? ಫೋಟೋ ಏನಾದರೂ ಹಿಡಿದಿರುತ್ತಾನೆಯೇ? ಅವನು ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಅದೇ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? Evidence ಕೊಡುವುದು ಹೇಗೆ? ಸ್ವಂತ ಕಲ್ಪವೇಷ್ಟಗೆ ಬೇಕು ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಾಗ ನಾನು ಇಂಥಿಂಥಾ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇ ಆದರೆ, ಆ ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಕೊಡುವವರೆಗೂ ಅವರು ಬಿಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರುವುದು ಏಕೆ? ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ಡಿಟರ್‌ಮೈನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೇ ಹೊರತು, whether improvementwas affected earlier or later ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. This is a matter of evidence where witnesses may have to be examined and previous records to be studied. ಕಾಂಪೆನ್‌ಸೇಷನ್ ನಿರ್ಧಾರ ಆಗಬೇಕು, ಆಮೇಲೆ ಜಮೀನ್ದಾರ ಕೊಡಬೇಕು, ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ, ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಹೀಗಾದರೆ ಅವನಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಕಲ್ಪವೇಷ್ಟ ಮಾಡಲು ಜಮೀನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎನ್ನುವುದರ ಅರ್ಥವಾದರೂ ಏನು? What is given by the right hand is taken away by some other hand, not even by the left hand. I think this is a repugnant clause. This is a clause which frustrates the very object with which the other clauses have been introduced. This is a contrivance of getting back the land which was once granted to him. Therefore, Sir, I feel that this clause is not also correctly worded and that must also go.

Sri J. MOHAMED IMAM.—May I respectfully submit that it is 12-30? We want rest for our ears.

(Laughter.)

Mr. SPEAKER.—The House will now rise and meet at 12 O'clock on Monday.

The House adjourned at Thirty Minutes past Twelve of the Clock to meet at Twelve of the Clock on Monday, 18th October 1954.

WD 3539—GPB—550—15-12-54

L.A.